

買い替えるタイミングが必要
壊れないし壊れたら変えるでしょうし。オープンは別だと思いますが。
安全面なので、定期的に最新ののものにするは良い事だと思います。
安全面のルールは厳格に
根拠が乏しい。10年経っても綺麗に使っていれば問題ない。逆もまた然り。
安全に関するものは厳しくしてほしい
安全上採用されて通年ルール化されているということは不要ではないと思います
選手の身体を守る装備は妥協すべきではないので
年に3から4で10年縛りはきつい外見内装で判断してもらいたい
安全のため
他の競技と異なってヘルメットで受けるであろう衝撃が少ない。
安全上必要
安全上の理由
安全性のことを考慮した場合あった方がよいと考えます。
バイクのように、転がってもヘルメット自体に強い衝撃は無いし、10年以上使用しても問題無いと思う。
安全上の配慮
新しいヘルメットを買う費用負担が大きい
10年使用しても、多少内装の劣化はありますが、問題なく使用できると思うから。(ジムカーナだと、10年縛りは必要ないように感じます)
単独走行で速度域も低く頭部損傷の確率は限りなく低いと思うから
道具はいつまでも大丈夫とはならないから。
10年の根拠が不明なため。根拠も併記すべきと思う(規定に)。
ドライバーの安全にかかわるところはきちんと規制した方がよいと考えています。
劣悪な環境で保管されていたものは機能の保証ができないと思うから。
安全に関わるものだから。
安全面からは必要だと思います
安全重視。
オープンカーについては必要かな
2輪車のヘルメットと違い劣化が遅い。逆に事故歴の有無によって使用不可の個体を絞る
必要とおかないと劣化判断は素人では出来ない。命はお金で買えないが、安全はお金で買える。
現代の品質だと、もう少し性能担保されているような気がします(根拠はありません)
安全性を犠牲にしてまで安価にモータースポーツを推進するべきでは無い。
明らかに割れているなどがなければよいのでは
死亡事故が発生するモータースポーツだからこそ、安全に対する意識を忘れない為。
安全に関わる装備はむしろもっと厳しくしてもいいと思うため

古いのはどうかと思います。
ジムカーナの手軽さや危険性を考えると不用。公道での法規制も無い。
4点ハーネスに年数の縛りが無いから
安全性確保のため
あまりにも古いヘルメットだと、競技会としての品格が損なわれる可能性があると思う。
10年という期間規制の根拠がわからないため。
良いヘルメットは高い。しかし安くて重いヘルメットだと首に負担がかかる。特に筋肉が少ない女子には辛い。HANSの導入を考えているけどこちらも高いし大げさかなと周囲の目が気になる。。。四輪ジムカーナはヘルメットがあまり汚れないため、わざわざ外見がピカピカのヘルメットを買い換えてまで公式戦に出るくらいならば、ピ筑などの草ジムカーナで良いという人もいると思う。せめて15年に延ばしていただけたら助かります。
参加するハードルが下がるため。
保管状態によるとは思うが、エントラントの大半は大切に保管されていると思われる。外観及び内側の状態で判断してもよいかと思う。しかし、主催者の立場も考慮すると、何かあった時の大切な命を守るものなので、悩ましい...
メーカーでオーバーホール出来る場合は延長して欲しい。(バイクのヘルメットは可能)
安全装備は大事です
10年は短いとも思えるが、極端な例として30年前のヘルメットで参加するのは経年劣化が伴い危険であると思うから。(一つの指針として、年数で規制することには賛成です。)
クッション類の寿命的にも、ある程度安全性を担保するために規制は必要
安全に対して不適合と判断する明確な材料がなく感覚に委ねられる可能性がある為
万が一の時に役に立つのなら規制があってもいいと思う
ヘルメットに限らず、地区戦へステップアップするために車両以外の出費が多く、その割に『そこまで必要があるのか??』と疑問に思うことがある。
安全のため必須
安全への意識はすべきです。
競技としての安全性を確保するためには、あった方がよいと考える。
保護具のため管理が必要
安全面を考慮して
落としたりぶつけなければ11年以降で安全性が低下する構造的根拠が無いため
剥き出しのフォーミュラで無い限り不要
安全最優先なら、10年と言わず、早く買い替えると言う話になる。妥協点の問題。ジムカーナで、ヘルメットかぶってて命拾いした、と言う事例を見た事がない。
衝撃を受ければ10年など関係ないので、そこで切り捨てる理由にならないと考える。
安全に関わる部分なので、あまり古いヘルメットを使うのは良くないと思うから。
10年経ってもキレイで問題はないヘルメットをお持ちの方もいるが、車検時のチェックにおいて、車検員がヘルメットに問題がないことを瞬時に判断できる基準として、10年規制は妥当。ただ、新品ヘルメットを買ったとしてもロットの都合で製造が古い場合があり、15年としてもいいような気もする。

自分を守る大切な物なのは理解しているが、買い替えるお金がない。
10年で買い替えは年に数回しか使用しない人には負担が大きい
10年規制はオールスター戦、全日本戦のみ適用で十分だと思う
10年経つと何故ダメなのか明確ではないから
コストの問題
適正な年数が10年なのか？は再考してほしい
まあ新しい物の気分は良いので私も買い替えの時期がそろそろ来ますが、使用不可としたのなら処分の手助け位して貰えたら助かるのになあと思います。
10年超過による弊害の実例など根拠が不明確
安全面を考慮
製品性質上経年劣化はないと思うため
適正と思う。
安全第一
クルマ自体の安全性も向上しており、低速のジムカーナでは意味がないのでは？
必要である必要性が不明瞭
安全第一
命を守る装備品として必要
万が一の安全を確保するため。
キレイとか傷とかの問題よりも経年劣化が重要と考えます
安全性的に
安全を考慮するなら当たり前。
安全のため
重要な安全装備なので。
万が一の安全のため
命を守る道具のため
コストかかるため
安全のため。
10年経ったらヘルメットの効果が無くなるのか不明。
身を守るためのものなので必要。
確かに保安部品だが、用意できる人が限られそう(?)だから
ヘルメットの安全は最優先事項
安全性にかかわる箇所なので
安全第一だから
安全に関わるものなので
安全は何より。

根拠を詳しく知らないが古すぎて危ないのであれば必要な規則だと思う。
安全上必要と思ったから
安全装備である以上ある程度の制限は必要だと思う
安全規定なので。
安全装備は定期的に交換するほうが良いと思うため
安全上ヘルメットの使用期限として必要と考える
根拠がない。20年にしてコスト削減を
金銭的な理由で。
10年の劣化は確実にあるうえ、必ず1度は落下等で損傷する。
命に関わる物だから
地方戦レベルは参戦のしやすさを考慮して厳しい規定は設けなくてもいい
本音はレースほど危険性が高くないジムカーナだからそこまで厳しくする必要はないと思うが、規則で決めなければ何十年も使い続けると思うので、それはさすがに良くないと思うので。
製造で安全性が変わると思えないので
レーシングスーツ、レーシンググローブ、レーシングシューズなど、企画が必要とされていない物があるから
設計寿命を考慮すると必要
命に関わる部分なので規制があって良いと思う。
樹脂は経年劣化があるため。 安全装備は最重要なため。
安全確保上必要。ただし、10年の根拠は疑問。
最低限の安全性の確保
規制撤廃する合理的な理由が無い
安全面で10年規制があるのであれば絶対に必要に思う。
四輪ジムカーナの場合は、ヘルメットの強度に対し経年劣化は比例しないため「不要」とした。
安全のため。買い替える負担も小さいので。
年数による劣化の情報を持ち得ていないので正しい判断はできませんが、一度でも固いところに落とされた方が年数よりも問題ではあるが、検査のしようがないので、「10年以上でも打根が無い」とかで良いとは思いますが。
もう2年ぐらい延長でも良さそう。アライは内装交換出来、かぶり心地は復活するので。
安全を担保する上では必要
ジムカーナはほとんど車内でスピードも制限があるので
大人の安全は大人(本人)が立証すべきです
あまりにも古いヘルメットだと安全上問題があると思うため
安全装置なので
10年以上の耐久性はあると思う
経済的に助かる

最低必要な安全規定は維持されるべきである。

安全性の確保

あまり練習もしてなく、物はきれいなのに期限切れで買い換えるのはもったいない。ただボロボロになって安全性が保てないものは変える方がよいので、判断難しいので10年縛りはしようがないとも思ってます。